

Резолютивная часть постановления оглашена 19 октября 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 октября 2016 года.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 октября 2016 года

город Омск

Мировой судья судебного участка № 113 в Куйбышевском судебном районе в городе Омске Шевцова Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 КоАП РФ,

в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищник 7», юридический адрес: г. Омск, ул. 6-я Линия, д. 73, ОГРН 1085543025842, ИНН 5503206293, КПП 550401001, дата государственной регистрации - 22 мая 2008 года,

установил:

ООО «Управляющая компания Жилищник 7» в нарушение требований ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предоставило искаженную информацию о неполучении Обществом протокола № 2 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская в г. Омске, направленного в его адрес Сосуновым Н.К. На основании искаженной информации, представленной ООО «УК Жилищник 7», по результатам рассмотрения обращения Сосунова Н.К., прокуратурой Центрального АО г. Омска заявителю была предоставлена искаженная информация.

ООО «УК Жилищник 7» своего представителя в судебное заседание не направило, о месте и времени рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом, об отложении судебного разбирательства, либо о рассмотрении дела в их отсутствие не просили, о причинах неявки в судебное заседание не сообщили.

Помощник прокурора Центрального АО г. Омска Витовская А.А. в судебном заседании подтвердила обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 29 сентября 2016г., просила привлечь ООО «УК Жилищник 7» к административной ответственности.

В целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2, 3 статьи 25.1 КоАП РФ, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным, и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о месте и времени судебного рассмотрения и в случае, если из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата



почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

При указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности.

Выслушав помощника прокурора Центрального АО г. Омска Витовскую А.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 19.7 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2-1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.8, 19.8.3 настоящего Кодекса, -

Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 КоАП РФ, образуется при одновременном наличии следующих условий: наличие у государственного органа (должностного лица) функции государственного контроля (надзора), государственного финансового контроля, муниципального контроля, муниципального финансового контроля; истребуемые сведения входят в перечень сведений, состав которых установлен законом, а представление таких сведений государственному органу (должностному лицу) необходимо для осуществления данным органом (должностным лицом) возложенных на него законом функций при осуществлении им своей деятельности; неисполнение лицом обязанности по предоставлению указанных сведений.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов, в том числе руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

На основании ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Согласно ст. 10 названного Федерального закона в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору.

Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.

Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

В соответствии со ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении возложенных на него функций прокурор: рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина;



принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба.

На основании ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается, в том числе, на принципе достоверности информации и своевременности ее предоставления.

Согласно представленной выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Управляющая компания Жилищник 7» зарегистрирована в качестве юридического лица 22 мая 2008 года, ИНН 5503206293, ОГРН 1085543025842, юридический адрес: г. Омск, ул. 6 Линия, д. 73; основным видом деятельности является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе. Генеральным директором является Евтенко Б.Д.

Вина ООО «УК Жилищник 7» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 КоАП РФ, подтверждается следующими материалами дела.

- Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 29 сентября 2016 года, прокуратурой округа в связи с проведением проверки по поручению прокуратуры Омской области от 04.08.2016 № 7-1353-2016/22425 по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Денисенко О.И. в интересах Сосунова Н.К. в ООО «УК Жилищник 7» направлен запрос о предоставлении сведений по доводам, изложенным в обращении Сосунова Н.К.

В указанном запросе содержалось требование о предоставлении в прокуратуру округа информации о том, предоставлялось ли в ООО «УК Жилищник 7» решение (протокол) общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская в г. Омске от 21.12.2012.

12.08.2016 в прокуратуру округа в ответ на запрос предоставлена информация № 456, подписанная генеральным директором ООО «УК Жилищник 7» Евтенко Б.Д., согласно которой протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская по применению тарифа на 2013 год в рамках вышеуказанного договора управления не предъявлялся.

Проведенной прокуратурой округа проверкой установлено, что согласно протоколу № 2 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская в г. Омске от 21.12.2012 отменено решение общего собрания дома от 12.04.2009 о заключении договора управления и расторжении договора; на этом основании признан недействующим договор на управление многоквартирным домом от 01.02.2013; избран непосредственный способ управления в форме территориального общественного самоуправления; установлен размер платы за содержание и ремонт жилых помещений в размере 15,10 руб./кв.м.

Опрошенный в прокуратуре округа Сосунов Н.К. пояснил, что копия протокола № 2 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская в г. Омске от 21.12.2012 им направлена 31.12.2012 почтовым отправлением директору ООО «УК Жилищник 7» с уведомлением о вручении.

Кроме того в ходе проведения проверки установлено, что по факту незаконного установления ООО «УК Жилищник 7» с 01.01.2013 платы за содержание и ремонт жилья в январе 2013 г. - 19,31 руб./кв.м., в феврале 2013 г. - 17,33 руб./кв.м. (согласно протоколу № 2 от 21.12.2012 размер платы установлен 15,10 руб./кв.м.)



17.04.2013 Управлением Роспотребнадзора по Омской области управляющая компания привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей. Арбитражный суд Омской области оставил данное решение в силе, как и последующие вышестоящие инстанции.

Вышеуказанным решением Арбитражного суда Омской области установлено, что уведомлением от 31.12.2012 протокол № 2 от 21.12.2012 был направлен в адрес управляющей компании и получен последней 10.01.2013 (вх. № 8ж).

Вместе с тем, согласно информации от 12.08.2016 № 456, предоставленной ООО «УК Жилищник 7» в прокуратуру округа, протокол № 2 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская в г. Омске по применению тарифа на 2013 год в управляющую компанию не предъявлялся.

Таким образом, направленная ООО «УК Жилищник 7» в прокуратуру округа информация от 12.08.2016 № 456, в нарушение ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», была искажена и не соответствовала действительности.

На основании информации, предоставленной ООО «УК Жилищник 7», прокуратурой Омской области по результатам рассмотрения обращения Сосунова Н.К. предоставлена заявителю недостоверная информация. Согласно ответу от 07.09.2016 №499 на представление прокуратуры округа протокол № 2 от 21.12.2012 действительно был получен 10.01.2013 ООО «УК Жилищник 7» (л.д. 2-6).

- Согласно представленному в дело решению заместителя прокурора Центрального АО г. Омска от 28.09.2016 № 174 с 29.09.2016 назначено проведение проверки в отношении ООО «УК Жилищник 7» за период с 2012 по 2016 г.г. по адресу: г. Омск ул. 6 Линия, д. 73, установлен срок проверки 10 дней, с данным решением ознакомлена представитель ООО «УК Жилищник 7» Сопивская И.Н. (л.д. 7).

- В представленном в дело акте проверки ООО «УК Жилищник 7» от 29 сентября 2016 года отражены нарушения ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», допущенные ООО «УК Жилищник 7», а также представление обществом в прокуратуру округа информации от 12 августа 2016 года № 456, не соответствующей действительности, и представления прокуратурой на основании данной информации недостоверной информации заявителю Сосунову Н.К. (л.д. 8-9).

- 26 августа 2016 года в адрес Генерального директора ООО «УК Жилищник 7» Евтенко Б.Д. заместителем прокурора Центрального АО г. Омска вынесено представление об устранении нарушений законодательства в связи с установленным фактом представления обществом в прокуратуру недостоверной информации.

- Согласно ответу ООО «УК Жилищник 7» от 07.09.2016 № 499 в Прокуратуру Центрального АО г. Омска представление прокуратуры от 26.08.2016 рассмотрено; виновные лица, допустившие вышеуказанное положение и сообщившие об отсутствии Протокола № 2 от 21.12.2012, привлечены к дисциплинарной ответственности. Протокол № 2 от 21.12.2012 действительно был получен 10.01.2013 (вх. № 8ж от 10.01.2013). однако, исходя из того, что данное общее собрание происходило в заочной форме, председателю Совета многоквартирного дома Сосунову Н.К. был направлен ответ (исх. № 24 от 21.01.2013), в котором, в частности, предлагалось представить решения собственников по вопросам, поставленным в повестке дня собрания. Ответ Сосунов Н.К. получил на руки 21.01.2013. Впоследствии каких-либо документов, в том числе решений собственников по вопросам, поставленным в повестке дня собрания, в ООО «УК Жилищник 7» представлено не было. Двусмысленное содержание данного протокола № 2 от 21.12.2012 не позволяло однозначно установить волеизъявление собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская в г. Омске, принявших участие в голосовании. За допущенные нарушения законодательства юриконсульт ООО «УК Жилищник 7» привлечен к дисциплинарной ответственности (приказ № 165-н от 05.09.2016) (л.д. 32-34, 35).

- поручением Заместителя прокурора Омской области Прокурору Центрального округа г. Омска от 04.08.2016 о проведении проверки по доводам обращения депутата



Государственной Думы Федерального Собрания РФ Денисенко О.И. в интересах Сосунова Н.К., в том числе в целях оценки законности процессуальных решений, вынесенных по результатам проверок по заявлениям Сосунова Н.К. по фактам фальсификации и подделки протоколов общих собраний; выяснения следующих обстоятельств - исполнены ли управляющей компанией требования, изложенные в представлении прокурора округа от 21.06.2016; каков результат рассмотрения заявления Сосунова Н.К. в прокуратуру округа от 17.07.2016 (л.д. 36);

- обращением Сосунова Н.К. к депутату Государственной Думы Федерального Собрания РФ Денисенко О.И. от 25.07.2016 (л.д. 37);

- сообщением прокурору Омской области от Сосунова Н.К. от 22.07.2016 (л.д. 38);

- запросом Заместителя прокурора Центрального АО Г. Омска в адрес генерального директора ООО «УК Жилищник 7» Евтенко Б.Д. от 09.08.2016 о предоставлении в прокуратуру округа сведений (л.д. 39);

- ответом генерального директора ООО «УК Жилищник 7» в адрес Заместителя прокурора Центрального АО Г. Омска от 12.08.2016, согласно пункту 3 которого протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 110 по ул. Омская по применению тарифа на 2013 год в рамках вышеуказанного договора управления от 13.04.2009 не предъявлялся (л.д. 41);

- объяснением прокурору Центрального АО г. Омска от Сосунова Н.К. (л.д. 42);

- протоколом № 2 общего собрания, в форме заочного голосования, собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Омская, д. 110 (л.д. 43-47);

- решением Арбитражного суда Омской области по делу А46-5021/2013 от 19.07.2013 (л.д. 48-56);

- постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу А46-5021/2013 от 05 марта 2014 года (л.д. 57-62).

Исследовав в судебном заседании и оценив в совокупности имеющиеся доказательства, суд находит вину ООО «УК Жилищник 7» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 КоАП РФ, доказанной.

Действия ООО «УК Жилищник 7» верно квалифицированы по статье 19.7 КоАП РФ, как непредставление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2-1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.8, 19.8.3 КоАП РФ.

Состав правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 КоАП РФ, является формальным, для квалификации действий общества по указанной статье наступления вредных последствий не требуется.

Отягчающих, либо смягчающих административную ответственность обстоятельств согласно статьям 4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, и полагает возможным назначить административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 19.7 КоАП РФ для юридических лиц.

Руководствуясь статьями 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

постановил:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищник 7» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.



Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Омской области (Прокуратура Омской области, л/с 04521260210);

ИНН 5503029140, КПП 550301001, Расчетный счет 40101810100000010000;

Банк получателя: ГОКЦ ГУ Банка России по Омской области г. Омск, БИК 045209001, КБК 415 116 900 100 16 000 140; ОКТМО 52701000.

Постановление одновременно является исполнительным документом.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Разъяснить, что неуплата административного штрафа в установленный законом срок является административным правонарушением, которое в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ влечет наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Куйбышевский районный суд города Омска в течение 10 суток с момента вручения или получения копии постановления посредством подачи жалобы мировому судье.

Мировой судья

Н.А. Шевцова



**Мировому судье судебного участка № 113 в  
Куйбышевском судебном районе в г. Омске**

**От:** Общество с ограниченной ответственностью  
«Управляющая компания Жилищник 7»

ОГРН 1085543025842, ИНН 5503206293

Местонахождение: 644070, г. Омск, ул.6-я Линия, д.73

тел. 7 (3812) 56 – 79 – 51

E-mail: [zhil\\_7@mail.ru](mailto:zhil_7@mail.ru)

**Дело № 5-5417/2016**

**ХОДАТАЙСТВО**

Мировым судьей судебного участка № 113 в Куйбышевском судебном районе в г. Омске было рассмотрено административное дело № 5-5417/2016, в результате чего было вынесено Постановление от 21.10.2016 о привлечении ООО «УК Жилищник 7» к административной ответственности по ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено наказание в виде штрафа 3 000 руб. (далее – Постановление от 21.10.2016).

Прошу выдать на руки надлежащим образом заверенную копию Постановления от 21.10.2016 вступившего в законную силу.

18 апреля 2017

Защитник  
ООО «УК Жилищник 7»  
по доверенности



/ В. В. Сынник /

